

AGO 2018

*"The tale of Mr. Cat"* de **Juan Melé**,  
vanguardista argentino del Movimiento  
del Arte Concreto.



---

El Instituto de Economía es un centro de investigación dependiente de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Desde su creación en 2009, el Instituto ha estado ligado al desarrollo económico local, colaborando con los municipios de la zona y el sector privado.

---

**DIRECTOR**

SEBASTIÁN AUGUSTE

**STAFF**

SERGIO GUTIÉRREZ  
DANIEL HOYOS MALDONADO  
MARÍA DEL CARMEN ROMERO  
SEBASTIÁN RAMÓN  
SANDRO JOSÉ GUIDI  
MARIO RAVIOLI  
MARIO SEFFINO  
VERÓNICA BAZTERRICA

**COLABORADORES**

LUIS ELISSONDO  
FERNANDO ERRANDOSORO  
SANTIAGO LINARES  
OSCAR NIELSEN

**BECARIO**

LORENA LUQUEZ

**SECRETARIA EJECUTIVA**

PIERINA FRONTINI

# Editorial

Estimados lectores.

Los acontecimientos de estas semanas seguramente nos hagan pensar en el himno nacional: “Sean eternos los laureles que supimos conseguir, coronados de gloria vivamos. Oh, juremos con gloria morir!” Es realmente irónico que se hayan guardado pruebas de tantos años de corrupción en cuadernos marca “Gloria”. Lo que era una propuesta al pueblo argentino para elegir un modo de vivir y defender nuestra dignidad va a quedar en la memoria de muchos de nosotros como el reflejo de uno de nuestros problemas de siempre: la corrupción llevándose parte de los recursos que deberían destinarse a seguridad, educación, salud, infraestructura.... la nota de Sebastián Auguste expone entre otros aspectos cómo este elemento ha sumado incertidumbre en la crisis actual. En la segunda nota Guillermina Simonetta aborda los problemas que nuevamente pesan sobre la eurozona y Daniel Hoyos expone números y su visión sobre contaminación blanca, tras la reciente sanción en Tandil de la legislación que prohíbe el expendio de bolsas no biodegradables.

Respondemos también una inquietud de lectores en relación a la crisis actual.

Esperando que estos temas de nuestra economía sean de su interés les saluda cordialmente,



**DR. SEBASTIAN AUGUSTE**

Director Instituto de Economía

---

Las opiniones vertidas en esta publicación son de exclusiva responsabilidad de quienes la emiten y no representan necesariamente el pensamiento del Instituto de Economía, de la Facultad de Ciencias Económicas, la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires o sus autoridades. Los contenidos de esta publicación pueden ser reproducidos parcialmente siempre que el extracto vaya precedido por una referencia completa al Instituto de Economía, FCE, UNICEN, seguida de la fecha de publicación del documento. En nuestra Web: <http://www.econ.unicen.edu.ar/ie/> puede suscribirse a este Newsletter. Para consultas o comentarios, escribir a [instituto\\_economia@econ.unicen.edu.ar](mailto:instituto_economia@econ.unicen.edu.ar).

## Escriben en este número



**Dr. Sebastián Auguste**

*Doctor en Economía por la Universidad de Michigan, Ann Arbor, EE.UU. y Licenciado en Economía de la Universidad de Buenos Aires. Es Director del MBA de la Universidad Torcuato Di Tella y Director del Instituto de Economía en la UNICEN.*



**Lic. Guillermina Simonetta**

*Licenciada en Economía (UBA). Especialista en mercado de capitales (UBA-MERVAL-IAMC). Es Asesora y analista de mercados. Investigadora Visitante del Instituto de Economía, UNICEN.*



**Dr. Daniel Hoyos**

*Doctor en Economía (ESEADE) y Magister en Economía de Gobierno (UDES). Profesor Asociado del Departamento de Economía y Métodos Cuantitativos (UNICEN), Área de Especialización: Políticas Públicas.*

## Sumario

**P4 - El secreto peor guardado. La corrupción en obra pública**

Por Sebastián Auguste

**P8- Eurozona: pateando la pelota y poniendo parches**

Por Guillermina Simonetta

**P11- ¿El fin de la contaminación blanca?**

Por Daniel Hoyos Maldonado

**P14- Usted pregunta, IECON responde**

**P16- La coyuntura en gráficos**

**P21- Cuadro de variables financieras al cierre del mes.**

# El secreto peor guardado. La corrupción en obra pública

Por Sebastián Auguste

Ciertamente los cuadernos Gloria de Centeno han desatado un escándalo, que era vox populi, pero que ahora toma forma material en evidencia. Que la Argentina es un país con elevados grados de corrupción no es sorpresa. No rankeamos bien en ningún índice de transparencia y las propias firmas que operan en la Argentina se quejan de la corrupción, como en la Enterprise Survey que realiza el Banco Mundial, donde poco más del 50% de las firmas ven a la corrupción como una restricción muy importante para hacer negocios en el país.



<http://ciudadanosenred.com.mx/voces-contra-corrupcion-obra-publica/>

La percepción que se tiene desde afuera de nuestro país es que la corrupción es muy elevada. Y esta fama la tenemos bien ganada, porque si bien los indicadores disponibles no van muy atrás en el tiempo, diversos estudios de historiadores muestran que la corrupción se remonta tan atrás como al inicio mismo de Buenos Aires y su aduana. Por eso no sorprende que en el Padrino II (1974) cuando uno de los capos mafias tiene que irse a vivir al exterior prueba suerte en Buenos Aires, y todas las menciones de este tipo en diversas películas más, como en Los Sospechosos de Siempre. El estereotipo está.

El Banco Mundial acaba de hacer pública la Enterprise Survey de 2017, lo que nos permite mirar el termómetro de donde están los problemas hoy. Como veremos más adelante la corrupción parece haber bajado como un problema, pero todavía está allí.

Podemos discutir el tema de la corrupción desde diversos ángulos, como el económico (¿afecta la corrupción al crecimiento económico?), el moral, el político, etc. Soy economista y hablar de temas que se alejan de mi conjunto de conocimientos de base no es prudente, pero quería compartir con ustedes dos reflexiones. En primer lugar, para que exista corrupción tiene que haber oferta y demanda. Las reglas de juego son fundamentales para que dicha oferta y demanda emerjan. Un sistema de obra pública discrecional, poco transparente, muy vertical, y muy intervenido por el Estado es el caldo de cultivo ideal. Es una tijera que tiene dos filos, por eso no coincido con Página 12 que pone todo el peso en empresarios escrupulosos (el sesgo es obvio). Por el contrario, si quisiera poner el peso de la culpa en forma no proporcional, de acuerdo a mis valores, debería tener el mayor peso los funcionarios

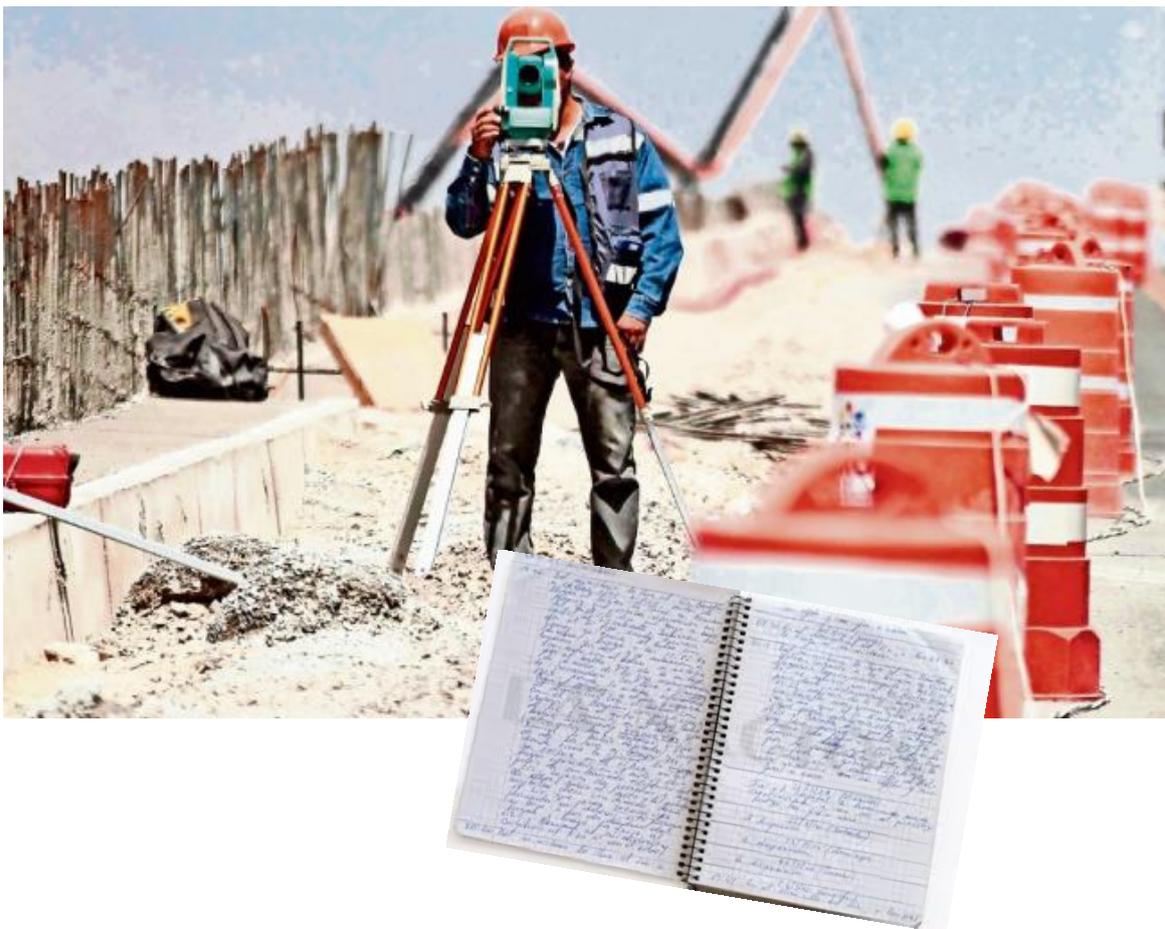
públicos, son para mí por lejos los más culpables. Yo no elijo empresarios, pero sí elijo gobernantes. Nos representan, a ellos les damos nuestros impuestos, nuestros sueños, nuestras esperanzas. Tienen una responsabilidad muy grande, y usarnos para sus propios planes, ya sea para beneficio propio, para la campaña, o para “la política” esto está muy mal. Sabemos que un empresario es un tomador de riesgos por naturaleza, y que el tipo de reglas de juego de una economía hace emerger un tipo de empresario particular, que puede sobrevivir en esas aguas turbias. Pero justamente por eso delegamos el poder en el Estado, para que nos cuide de los empresarios inescrupulosos, para que ponga buenas reglas de juego. No concuerdo en absoluto con las ideas del siguiente tipo: “la corrupción era necesaria para tener fondos y poder combatir contra los grupos hegemónicos”. Me han llamado inocente o naif por creer que la idea previa era descabellada. Para mí es la fantasía de la lucha contra los molinos de viento de Don Quijote. Por el contrario, si analizamos las medidas económicas del gobierno kirchnerista, todo apunta a que favorecía la formación de monopolios y carteles, lo que decía combatir. Demasiado doble discurso para mi gusto. Ah, y también detesto el “roban pero hacen”. Todas estas frases y pensamientos me llevan a pensar que la corrupción está tan arraigada en nuestra cultura que no terminamos de ver su gravedad.

Ahora bien, ¿qué dice la literatura económica sobre la corrupción? Se ha estudiado mucho el tema en los últimos 30 años. Hay quienes dicen que la corrupción podría favorecer el crecimiento y la asignación eficiente de recursos a través de “aceitar” las fricciones que pueden existir en una economía, como por ejemplo malas regulaciones. Por el otro lado el argumento negativo pasa por las distorsiones que la corrupción puede generar en la asignación de recursos: desvía recursos y los asigna en forma incorrecta lo que reduce la productividad y por ende el crecimiento económico. Hay evidencia empírica en los dos sentidos, por lo que depende mucho de caso estudiado. Mauro (1995) escribió un trabajo académico muy importante sobre el tema, mostrando que en la mayoría de los países la corrupción termina siendo negativa para el crecimiento, lo que nos lleva a pensar que es difícil que ayude. Otro trabajo reciente, Hanousek y Kochanova (2015), estudiando a los países de Europa del Este, encuentra que en algunos casos la corrupción mejora la productividad de la firma pero que en otros la empeora. Puntualmente encuentra que si la corrupción es generalizada y elevada, el efecto en el crecimiento es negativo, porque pasa a ser un sobre costo. Por el contrario en los casos donde la corrupción mejoró la productividad de las firmas la corrupción era baja y heterogénea. En este último caso la corrupción permitía resolver algunas restricciones sin ser un sobre costo generalizado y las firmas que pagaban coimas obtenían mejoras en la productividad, sin afectar a las otras firmas. Este resultado empírico tiene lógica económica.

En el caso de la Argentina no encontré estudios que vean el impacto de largo plazo de la corrupción, pero todo hace pensar que es negativo, ya que lejos de ser algo asilado y heterogéneo, se transformó en algo generalizado, un sobre costo. El problema de la corrupción en este caso es que afecta la asignación de recursos que es justamente el problema de nuestro país. Dicho de otra forma, el principal problema para el crecimiento económico de la Argentina es la productividad, y esto tiene mucho que ver con la eficiencia en la inversión. En los 12 años de kirchnerismo el crecimiento de la productividad del país fue pésimo y existieron fuertes distorsiones. No veo forma que la corrupción en el país pueda haber sido positiva para el crecimiento.

Algunas preguntas que nos podemos hacer son a) ¿estamos mejor hoy? b) ¿cómo afecta este escándalo a la economía? ¿Y a la política?

Por el lado de la economía el efecto no es obvio. En el largo plazo debería ser positivo si esto sirve para que algunas reglas de juego que favorecen la corrupción cambien, pero en el corto plazo lo más razonable es una pérdida de confianza y un aumento de la incertidumbre, en un contexto económico adverso. El referente más cercano es el Lavajato en Brasil, y allí el fenómeno generó recesión. Es que, además y de manera muy significativa, estos eventos afectan las expectativas y la política. No es claro que beneficie a Macri y su eventual deseo de reelección. Más aún no es obvio que perjudique al peronismo. Macri se siente cómodo en la disputa con Cristina, y si ella era la oposición sus chances de ganar eran más altas, porque si bien ella tiene un piso de votantes alto, el techo es bajo. El tema es que este escándalo podría servir para que el peronismo apure su depuración y su realineación estratégica. Justamente la discusión de las mesas es esta. Lejos de traer tranquilidad, el escándalo traerá más incertidumbre. El riesgo país y el dólar ya están reflejando esto.



## La Argentina en los índices y Encuestas

En 2017 la Argentina rankeó 85 de 180 países del mundo en percepción de transparencia, en 2015 estaba 118, una mejora sustancial. En la Enterprise Survey del Banco Mundial, que encuestan a empresas operando en el país, también se observa cierta mejora. En 2010 el 18.2% de las empresas decían que debían dar “regalos” a funcionarios públicos para que se “hagan las cosas”, en 2017 solo el 6.8%. De igual forma, el 29% de las empresas decían en 2010 que debían dar regalos para asegurarse contratos con el gobierno, y en 2017 solo el 13% lo hizo. Ambos nuevos valores nos dejan por debajo del promedio para Latinoamérica y el Caribe (LAC). Lo bueno de esto es que 2016 y 2017 fueron años de mucha inversión en obra pública, y en vez de subir las dádivas bajaron. A pesar de esto, las empresas siguen pensando que la corrupción es un problema significativo en el país. El 50% de las firmas argentinas lo identifican como una restricción para hacer negocios aquí, cuando en LAC es de 36%. Es cierto que fue más alto en el pasado, casi 60% en 2006, pero la baja parece demasiado moderada. El sistema judicial también es un problema según la percepción de las firmas. ¿estamos mejor? ¿cómo hacemos para cambiarnos culturalmente y sacar la corrupción de nuestro sistema político? ¿Cuánto de la falta de productividad de nuestro país se la podemos asignar a este sistema político permeable a la corrupción? ¿Cuánto de la volatilidad que tiene nuestra economía es por las malas decisiones de estos funcionarios? ¿es sólo en la política o es algo más generalizado y arraigado con nuestros valores? ¿son los políticos que tenemos un fiel reflejo de nuestra imagen o elegimos sistemáticamente mal? Demasiadas preguntas juntas, lo dejo a reflexión del lector. Personalmente creo que más allá de que el escándalo afecte negativamente a la economía que ya venía golpeada, será bueno en el largo plazo, porque dará incentivos mejores a quienes nos gobiernen y a las empresas. En esto la figura del arrepentido es muy buena, porque desfavorece la cartelización y corrupción.

Porcentaje de firmas que:	Mundo 2017	LAC 2017	Argentina 2006	Argentina 2010	Argentina 2017
Identifican a la corrupción como una restricción severa para hacer negocios en el país	32.7	36.3	59.9	57.1	50
Deben dar "regalos" para asegurarse contratos con el gobierno.	28.8	14.4	26.2	28.9	12.9
Deben dar "regalos" a oficiales públicos para que "se hagan las cosas"	22.5	10	19.1	18.2	6.8
Identifican al sistema judicial como una restricción severa a hacer negocios en el país	14.4	21.1	19.9	44.4	39.5

# Eurozona: pateando la pelota y poniendo parches

Por Guillermina Simonetta

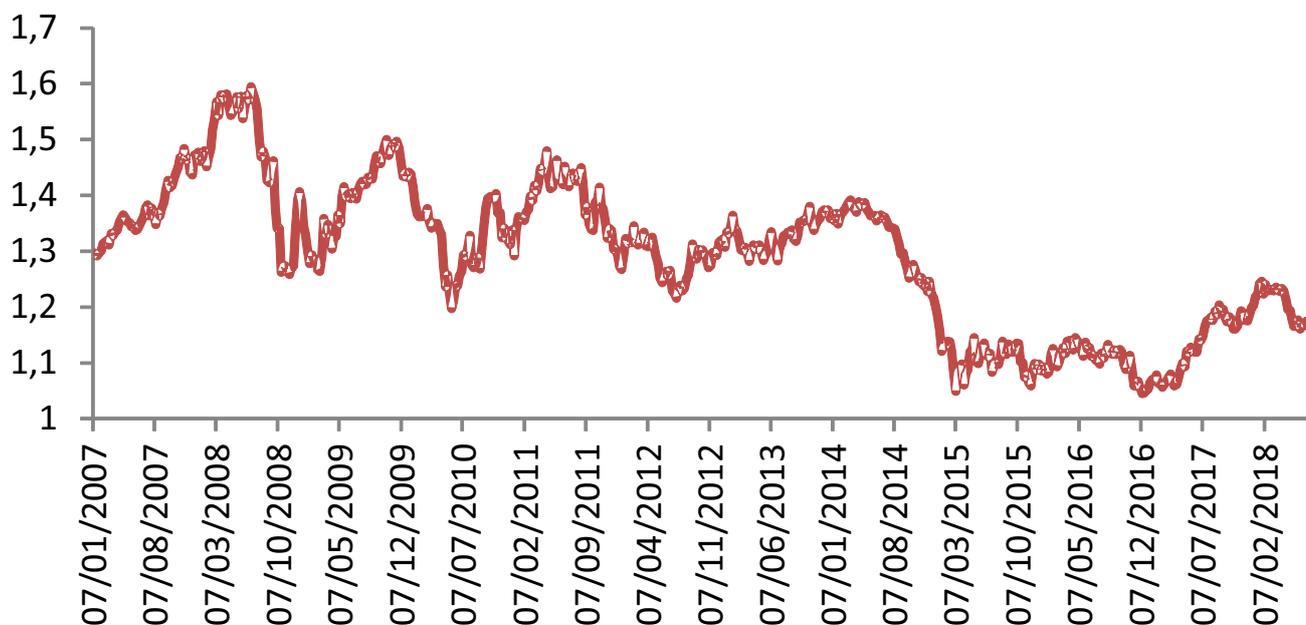
Sin cambios estructurales la vulnerabilidad siempre quedará pendiente de un hilo en la Eurozona, exacerbando la situación de los países del norte frente a los países del sur.

Tras la Gran Recesión de 2008-2013, tanto la Reserva Federal de Estados Unidos como el Banco Central Europeo han hecho todo lo posible para poder salvar a sus países de una quiebra. Para conseguirlo, no se recurrió a la emisión monetaria para no terminar generando un espiral de inflación pero recurrieron a mecanismos de oferta monetaria comprando en el mercado buena parte del exceso de deuda pública y privada, añadiendo liquidez a los mercados, reduciendo los tipos de interés a corto plazo.

Estas compras del exceso de la deuda tienden a aumentar el tamaño de las reservas bancarias en la economía, en la misma proporción que la deuda comprada. De ahí el nombre de Relajación Cuantitativa (QE, por sus siglas en inglés). Así se puede lograr reducir los tipos de interés, aumentar la tasa de crecimiento de la economía y animar a los bancos a prestar más a las empresas y a las familias a la vez que se utiliza para que los bancos compren nuevos activos para así poder ir sustituyendo a los que han vendido a los bancos centrales, lo que tiende a aumentar los precios de dichos activos en los mercados y reducir asimismo los tipos de interés de los bonos comprados, estimulando el crecimiento a través de una cantidad mayor de dinero en circulación. Asimismo, al aumentar la oferta de dinero, el valor de la divisa se mantiene relativamente bajo, lo que tiende a animar a los inversores extranjeros a invertir en el país, tanto en sus empresas, como en sus bolsas y, asimismo, ayuda a exportar una mayor cantidad de bienes y servicios, a un tipo de cambio más competitivo.



**EVOLUCIÓN DEL RATIO EURO/DÓLAR**



*En términos de análisis técnico, de la gráfica que abarca la evolución de la cotización del ratio euro dólar, se puede observar como la recuperación vista el año pasado y comienzos del presente reconoció una fuerte zona de barrera en torno a 1.25 dólares por euro testeados en febrero de este año. La línea de tendencia bajista trazada desde el record visto diez años atrás en la zona de 1.6 dólares por euro delimita una resistencia que a medida que pasa el tiempo queda más abajo por la pendiente de la línea. La capacidad de superar esa barrera resultaría clave para que el euro logre una suba más sustancial. De corto plazo la dirección para lo que resta del año apunta a que el ratio oscile entre 1.2-1.1.*

Las fases de estímulo están diseñadas para ser transitorias, ya que genera acumulación de deuda en los bancos centrales (pública y privada). Es por ello que la recuperación económica en Estados Unidos ha permitido que la Reserva Federal ya haya comenzado a desarmar ese programa, mientras que en el plano europeo los problemas irresueltos de fondo, retrasan la salida, dejando una vulnerabilidad relativa mayor o lo que podría considerarse un problema mayor a futuro al haber pateado la pelota hacia adelante en cuestiones relacionadas con un saneamiento fiscal de fondo.

Entre 2008 y 2014 la Reserva Federal más que dobló su balance hasta 4,5 billones de dólares, cuando decidió detener sus operaciones de QE. A cambio, tuvo que reinvertir sus pagos y sus propios valores a vencimiento para mantener su balance al mismo nivel; además, ha tenido que mantener los tipos de interés bajos hasta que, en diciembre de 2017, anunció que iba a seguir comprando hasta que la situación se normalizase. Pero tras su reunión de los pasados 13 y 14 de junio, ha empezado a subir tipos (tres veces seguidas) y tendrá, ahora, que reducir el tamaño de su balance.

El BCE, sin embargo, está en una situación diferente, ya que su programa de compra de activos empezó en 2015, mucho más tarde que el estadounidense. Sin embargo, la debilidad de la recuperación económica de la eurozona hace que a pesar que deba ir reduciendo su compra de activos todavía no ha establecido una fecha para el final de su programa. El BCE ha aumentado su balance en un 25% del PIB de la eurozona. Pero el problema es que las expectativas de inflación aún siguen cayendo, el desempleo sigue siendo elevado y su economía se desliza, lentamente, hacia abajo. Si empezara ahora a subir las tasas de interés, se perjudicarían aquellos estados miembros con déficits más elevados, y este problema es el que se ha observado recurrentemente en situaciones de crisis en la UE, por el propio diseño de una unión monetaria de 19 estados miembros que no ha logrado integrarse con una unión fiscal, como si lo tiene un país donde sus diferentes regiones o provincias a pesar de tener sub-economías distintas encuentran un modo de financiación y compensación.

Al día de hoy, los niveles de deuda pública y privada mundiales son más elevados que antes de la Gran Recesión, exacerbando la vulnerabilidad a una siguiente crisis. Los últimos datos de la eurozona muestran que ya casi ha alcanzado el mismo nivel medio que tenía en 2008, de 88,1%.

Otro foco de vulnerabilidad de la banca lo constituyen la cartera de deudores, muchos asociados a proyectos inmobiliarios no culminados y en este sentido los organismos reguladores están presionando a los bancos a vender sus pisos y suelos uno a uno, aprovechando la recuperación del mercado inmobiliario. El Banco Central Europeo está forzando a las entidades a vender grandes carteras de activos tóxicos que todavía mantienen en sus balances. Los compradores son los grandes fondos oportunistas, la mayoría británicos o estadounidenses, que exigen descuentos de entre el 50% y el 80% del valor de los activos. En lo que va de año se han vendido activos por 77.000 millones de euros y se espera que la cifra llegue este año a unos 90.000 millones, seis veces más que el ejercicio anterior donde se desprendieron de 12.000 millones, y unos 16.000 millones en el año 2016.

Por ejemplo la banca española cerró el 2017 con un volumen de activos problemáticos —una denominación que incluye los bienes adjudicados por el impago de los clientes—, de 155.672 millones de euros, según los datos del Banco de España. Esto incluye 97.692 millones de morosos a diciembre de 2017 (en mayo de este año se habían rebajado a 81.553 millones) y activos adjudicados por 58.000 millones, que han caído un 50% desde 2013. Además, tienen créditos refinanciados por 88.700 millones.

La carencia de una política fiscal única, de emisión de eurobonos y de una unión bancaria, que, en una primera instancia, sólo sería suficiente para hacer frente a los choques asimétricos, es decir, aquellos que afectan a unos estados miembros y no a otros, y la reticencia a tenerla por parte de los estados más fuertes (los del norte) no hace sino dejar siempre en una situación más endeble a los países del sur y que se perpetúen mecanismos de ayuda pero cuando la situación de crisis ya es obvia. Sólo se han visto acuerdos mínimos: la canciller alemana Ángela Merkel y el presidente francés Emmanuel Macron han fijado que habrá un presupuesto para la eurozona, pero sólo a partir de 2021 y habrá un mecanismo de apoyo financiero, con condiciones poco onerosas y una red de seguridad para la unión bancaria. Estas decisiones se han aprobado en la cumbre de jefes de estado y de gobierno de Bruselas el 28 y 29 de junio pasados. Sin embargo, al ritmo que actualmente van las economías es probable que antes de esa fecha deban enfrentarse turbulencias de una nueva crisis.

# ¿El fin de la contaminación blanca?

Por Daniel Hoyos Maldonado

Desde noviembre de 2017, Tandil cuenta con una ordenanza municipal que prohíbe la entrega de las clásicas bolsas “camiseta” por parte de determinados establecimientos comerciales. Finalmente, luego de una prórroga, tal prohibición entró en plena vigencia a partir de los últimos días de julio pasado.



De esta manera, Tandil se incorporó a una liga de ciudades y países que han adoptado medidas puntuales para combatir la denominada “contaminación blanca”, eufemismo para referir a la polución ambiental derivada de los residuos plásticos. El sitio Reuse This Bag ([www.reusethisbag.com](http://www.reusethisbag.com)) contabilizó 32 países que han optado por la prohibición de dichas bolsas. Este grupo está formado por un abanico muy amplio de países que incluye, entre otros, a Italia, Francia, India y China. En estos días se sumó al club el primer país latinoamericano. En efecto, Chile aprobó una drástica normativa en la materia que contempla, entre otros aspectos, la aplicación de una significativa multa (U\$S 370) por cada bolsa de plástico entregada.

En Argentina, no existe una normativa a nivel federal. Sólo algunas provincias y municipios han aprobado textos orientados a prohibir las citadas bolsas. El primer antecedente data de 2004. En aquel año, Mendoza se convirtió en el pionero en la temática.

Ahora bien, ¿por qué tanto interés en aprobar una legislación de esta naturaleza? De acuerdo con algunas estimaciones, cada persona utilizaría alrededor de 6 bolsas de plástico a la semana. En términos anuales, serían 312 bolsas.

Si estos guarismos fueran acertados, en el caso de Tandil, estaríamos hablando de más de 40 millones de bolsas al año. Impactante, por cierto. Pero, tal vez, el dato más relevante es que tan sólo el 1% de las mismas sería reciclado. Luego, dada su baja capacidad de degradación (al menos 500 años) cabría esperar no sólo una mayor acumulación en los espacios de disposición final de residuos sino, también, un impacto negativo sobre la producción agrícola, los cursos de agua y, en general, el ambiente natural.

Tal descripción de hechos estaría indicando la presencia de costos que no son asumidos por los generadores del problema. Ello estaría sugiriendo la razonabilidad de medidas de esta naturaleza.

Sin embargo, como en tantos otros temas, existe “la otra mitad de la biblioteca” que presenta argumentos en contrario. En efecto, existen estudios que ponen sobre la mesa costos, también no observados, de decisiones de este tipo. Así, por ejemplo, Rebecca Taylor, economista de la Universidad de California – Berkeley, ha obtenido evidencia respecto a la generación de costos de congestión. En otras palabras, se pierde más tiempo en las tiendas y supermercados. Según los cálculos de la investigadora, la pérdida promedio supera, levemente, el minuto por transacción.

Si bien tal perjuicio parece mínimo, podríamos intentar realizar un ejercicio para estimar el impacto sobre la economía local. Si asignamos tal pérdida temporal a una sola persona de los, aproximadamente, 45.000 hogares que existen en el municipio, asumiendo una única transacción semanal y tomamos como referencia el salario promedio de la economía tendríamos un monto muy próximo a los \$ 3 millones.

Al mismo tiempo, hay estudios como, por ejemplo, los desarrollados por las agencias ambientales de Dinamarca y Reino Unido que han puesto el énfasis sobre el nivel de “reutilización” de las bolsas para minimizar el impacto ambiental de su producción y distribución.

Las bolsas pueden ser elaboradas con distintos materiales (polietileno de baja o alta densidad, polipropileno tejido o no tejido, tereftalato de polietileno reciclado, poliéster, biopolímeros, papel, o tela) y sus procesos productivos no son idénticos. De hecho, los efectos de tales procesos en términos ambientales difieren sustancialmente, por ejemplo, en términos de la emisión de “gases invernaderos”. Así, según esos estudios las bolsas de polipropileno tejido y no tejido deben ser reutilizadas, al menos, 45 y 52 veces para generar un impacto equivalente, a la típica bolsa camiseta, considerando todos los indicadores ambientales.

Por lo tanto, adoptando un criterio ambiental más amplio pone en crisis el paradigma de la prohibición.

Ahora bien, dado que lo que se pretende es cambiar la conducta de los individuos (como compradores y vendedores) hacia comportamientos más sustentables, probablemente, lo más razonable sería afectar los incentivos que ellos enfrentan más que optar por una prohibición lisa y llana. En esta lógica, muchos países han adoptado políticas dirigidas a encarecer el uso de las bolsas menos deseadas.

La lista incluye, entre otros, a Suecia, Dinamarca, Países Bajos, Reino Unido e Irlanda. El caso de Estados Unidos es, probablemente, el más curioso, pues, al tratarse de una organización federal se encuentran visiones disímiles. California, por ejemplo, se ha inclinado por un esquema de prohibición mientras que el Distrito de Columbia ha establecido un impuesto de 5 centavos de dólar afectado, en principio, a financiar la mejora del entorno natural.

En este contexto, sería razonable interrogarse respecto a si el camino correcto para afectar los incentivos sería establecer un impuesto (sobre la “mala” bolsa) o un subsidio (sobre la “buena” bolsa). Tatiana Homonoff, investigadora de la Universidad de Nueva York, se preguntó si ambos instrumentos provocan el mismo efecto en los agentes. La respuesta fue negativa, a pesar de la pequeña magnitud involucrada (cinco centavos de dólar), el impuesto resultó más efectivo.

Si bien de acuerdo con la teoría económica más tradicional el resultado debería ser indiferente, la evidencia la contradice. No obstante, economistas como los Premios Nobel Kahneman y Thaler, han buscado explicaciones para fenómenos como los descriptos. En particular, la teoría de la aversión hacia las pérdidas sería consistente con los hallazgos de Homonoff.

En conclusión, el diseño de políticas públicas que, en principio, puede parecer óptimo desde el punto de vista social, puede no resultar adecuado si no se tiene un panorama completo de la cuestión y si no se estiman, plenamente, los costos y beneficios de las decisiones de todos los agentes. Claramente, la contaminación blanca no escapa a este dilema y si bien hay un cierto consenso respecto a la importancia del problema, no existe una perspectiva única para abordarlo. Tal vez, el real problema sea adoptar soluciones unidimensionales, asumiendo una miopía inevitable en los individuos y no preguntándose respecto a cuáles son los efectivos incentivos que ellos enfrentan.



# Usted pregunta, IECON responde

*Lo invitamos a enviarnos su consulta a [instituto\\_economia@econ.unicen.edu.ar](mailto:instituto_economia@econ.unicen.edu.ar) antes del 20 de cada mes para que nuestro equipo pueda darle una respuesta a sus consultas. Respetando su anonimato sólo se incluirá su nombre de pila.*



## **Mariel: ¿cómo puede revertirse la situación de crisis actual?**

IECON: En nuestros sucesivos newsletters venimos analizando la situación macroeconómica de Argentina, resaltando problemas que son crónicos como los déficits gemelos, o sea la suma del déficit externo por el desbalance de exportaciones e importaciones y el déficit fiscal por el elevado gasto público. Sin embargo, la aceleración e la crisis de los últimos meses no tiene raíz solamente en cuestiones económicas, que apuntan a estos desbalances macroeconómicos y a la inflación, que se ha acelerada después de mostrar una fase donde empezaba a mermar, sino también con una desilusión muy marcada en las personas y eso genera mayor incertidumbre.

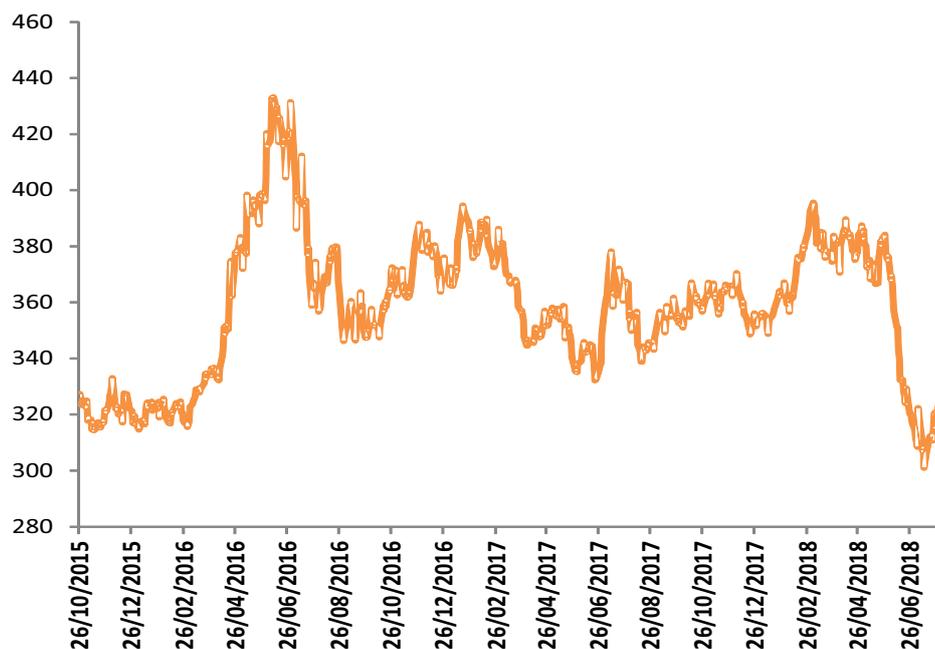
La sociedad se encuentra en un punto de quiebre en las expectativas, que puede leerse en indicadores y mediciones de las principales consultoras, que reflejan la pérdida de aprobación de la gestión del actual gobierno. Por ejemplo la medición de esta variable por la consultora Management & Fit muestra que la misma pasó de 50 puntos a aproximadamente 35. Durante los dos años y medio del gobierno de Macri, la gente sentía que las cosas no estaban mejor que antes, pero que esto era el costo de un ajuste que había que hacer, pero que en el futuro las cosas iban a ir mejor. No obstante, en los últimos cuatro o cinco meses, lo que la gente empieza a sentir es que no está muy segura de que este sea el camino, ni de que las cosas, en algún momento, vayan a ir mejor. Y por supuesto, esta caída en las expectativas impacta en todos los órdenes: en la aprobación de gestión del presidente, en la imagen de él, de los dirigentes, en el malhumor social, en las preocupaciones y finalmente en las decisiones de consumo e inversión que se toman día a día.

Las encuestas que llevan a cabo las principales consultoras reflejan que los temas que más preocupan a la gente hoy tienen que ver con lo económico, ya sea inflación, desempleo, tarifas, pobreza, que suman un 60% de las respuestas. Esta pérdida de confianza que impacta en un debilitamiento político a un año de tener elecciones, y a pesar que es difícil hablar hoy de resultados, ya que ni siquiera se sabe quiénes competirán en las fórmulas, lo que sí es claro es que el gobierno deberá mostrar en los meses que siguen acciones más fuertes para cambiar las expectativas si esperan poder mostrar una

mejor resolución de problemas en un segundo mandato. Los puntos que puede sacar el oficialismo correlacionan bastante bien con el nivel de aprobación de gestión, o con el de confianza en el gobierno. Hoy los de la consultora Management & FIT rondan los 34 puntos, con lo cual no estaría garantizando que pudiera estar ganando el gobierno de Macri en primera vuelta. Si se observan los valores del índice de confianza de Gobierno de la universidad Torcuato Di Tella se observa que la medición de julio fue de 2,01 puntos, el segundo menor valor registrado durante la administración de Mauricio Macri (en mayo de 2018 fue de 1,94), reflejando en términos interanuales una caída fue de 10% y dejando a ese nivel de confianza sólo 0,21 puntos arriba del valor observado en el último mes de la gestión de Cristina Kirchner.

La salida a la luz de los cuadernos de la corrupción y la sentencia contra Amado Boudou seguramente sumen un elemento optimista en las expectativas del próximo mes, ya que la lucha contra la corrupción que sigue siendo un estandarte más sólido en términos relativos de este gobierno frente al anterior... sin embargo revertir las expectativas de estos meses no bastará con poner unos cuantos corruptos tras las rejas y el gobierno deberá ser más claro en sus políticas en los meses siguientes ya que lo que se necesita desde el lado de la macro, básicamente, recortar el gasto público, es una política anti votos en etapa pre-electoral. Y a ello debemos sumarle que a pesar de tener un tipo de cambio más competitivo por la suba del dólar de los últimos meses, la recuperación de los precios de nuestros productos exportables (y podemos resumirlo en soja) aún es muy incipiente (desde la zona de 300 dólares por tonelada testeada en los mínimos de semanas atrás), frente a la presión que imponen los mayores precios de energía y combustibles importados, como para dar dos ejemplos de entrada y salida de dólares y jugando el aumento de combustibles también un papel central en la inflación por mayores costos de transporte.

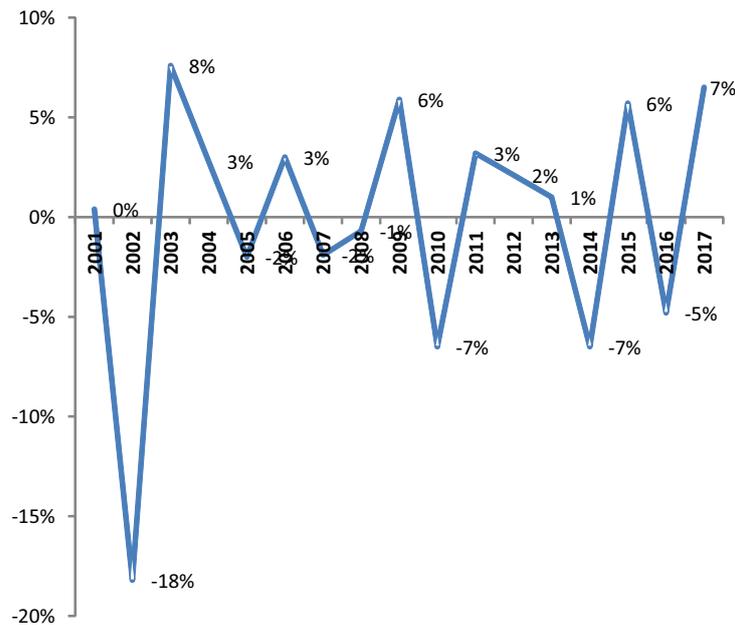
## EVOLUCIÓN DEL PRECIO DE LA SOJA EN DÓLARES POR TONELADA



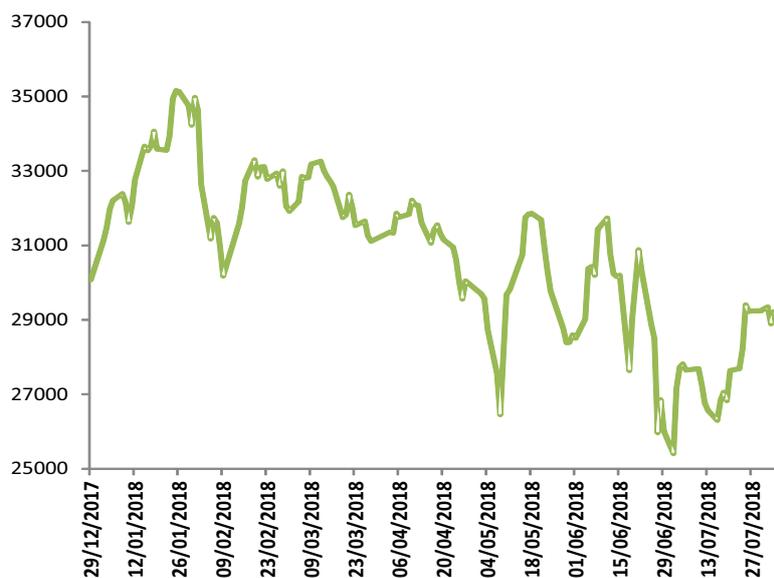
# La Coyuntura en gráficos

## VARIACIÓN REAL ANUAL DEL HABER PROMEDIO EN ARGENTINA 2001-2017

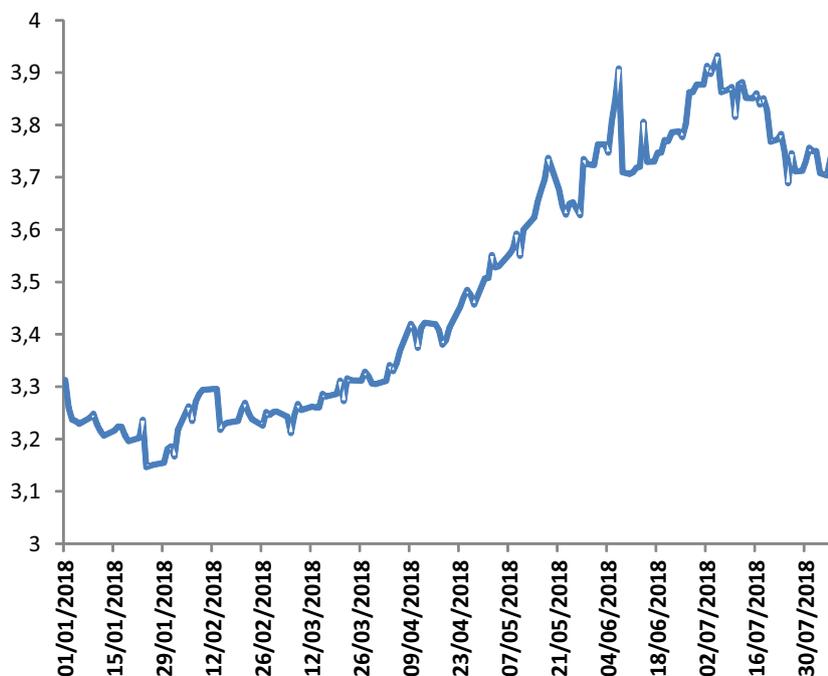
En porcentaje. En base a datos de la Secretaría de Seguridad Social (Ministerio de Trabajo de la Nación), INDEC, IPC San Luis e IPC Congreso.



## VARIACIÓN DEL ÍNDICE MERVAL EN EL AÑO



## EVOLUCIÓN DEL DÓLAR CONTRA EL REAL BRASILEÑO



## LIQUIDACIÓN DE DIVISAS DE LOS INDUSTRIALES DE OLEAGINOSOS Y EXPORTADORES DE CEREALES (EN U\$S) 2018

### LIQUIDACION DE DIVISAS DE LOS INDUSTRIALES DE OLEAGINOSOS Y EXPORTADORES DE CEREALES (en u\$S)

Semana	Fecha	Liquidación del Mes	Acumulado desde el 1 de Enero	Variación Mensual %	Variación Anual %	Variación % Anual Acumulada
<b>Año 2018</b>						
Mayo	2 al 31	1.677.797.871	7.734.892.180	-15,31	-32,57	21,9
Abril	2 al 30	1.376.332.358	6.057.094.309	-3,3	-24,4	-8,8
Marzo	1 al 28	1.423.059.120	4.680.761.951	3,2	-14,9	-3
Febrero	1 al 28	1.378.551.615	3.257.702.831	-26,6	25,3	3,4
Enero	2 al 31	1.879.151.216	1.879.151.216	62,9	-8,4	-8,4

Fuente: Cámara de la Industria Aceitera de la República Argentina (C.I.A.R.A.) y Centro de Exportadores de Cereales (C.E.C.)

**INGRESOS Y GASTOS TOTALES DEL SECTOR PÚBLICO NACIONAL NO FINANCIERO - 2018 – EN MILLONES DE PESOS**

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Total 2018
<b>INGRESOS TOTALES</b>	<b>203,13</b>	<b>172,966</b>	<b>195,942</b>	<b>192,963</b>	<b>209,415</b>	<b>974.416,50</b>
<b>Tributarios</b>	187,505	158,344	163,576	169,214	191,238	869.876,70
IVA neto de reintegros	38,433	35,211	36,397	36,042	39,946	186.029,40
Ganancias	19,291	17,608	18,2	15,637	29,469	100.204,30
Aportes y contribuciones a la seguridad social	86,642	67,19	69,225	70,875	69,709	363.640,20
Débitos y créditos	19,13	13,734	16,213	17,938	18,695	85.710,10
Bienes personales	250	245	735	223	238	1.692,00
Impuestos internos	3,481	2,927	2,813	3,142	3,227	15.590,40
Combustibles	2,274	3,066	2,699	3,315	4,297	15.652,40
Derechos de exportación	2,708	3,927	2,13	5,314	8,202	22.280,30
Derechos de importación	7,781	6,273	7,079	7,669	8,537	37.337,40
Resto tributarios	7,516	8,163	8,085	9,059	8,917	41.740,20
<b>Rentas de la propiedad</b>	<b>7,386</b>	<b>8,459</b>	<b>25,327</b>	<b>15,933</b>	<b>10,324</b>	<b>67.428,50</b>
FGS cobradas al sector privado y público financiero	5,878	6,416	2,542	3,314	4,23	22.379,90
Resto rentas de la propiedad	1,508	2,044	22,785	12,619	6,093	45.048,60
<b>Otros ingresos corrientes</b>	<b>8,189</b>	<b>6,119</b>	<b>6,709</b>	<b>7,526</b>	<b>6,658</b>	<b>35.200,30</b>
Ingresos no tributarios	7,47	5,535	5,969	6,317	5,58	30.870,30
Transferencias corrientes	68	4	116	81	119	388,60
Resto ingresos corrientes	651	580	624	1,129	958	3.941,40
<b>Ingresos de capital</b>	<b>50</b>	<b>44</b>	<b>332</b>	<b>290</b>	<b>1,196</b>	<b>1.911,00</b>

<b>GASTOS PRIMARIOS</b>	<b>199,202</b>	<b>193,194</b>	<b>210,644</b>	<b>203,306</b>	<b>217,233</b>	<b>1.023.577,60</b>
<b>Gastos corrientes primarios</b>	189,053	179,632	194,853	188,248	200,854	952.640,20
<b>Prestaciones sociales</b>	117,254	114,733	131,19	119,793	125,292	608.261,40
Jubilaciones y pensiones contributivas	82,627	81,233	85,898	85,564	87,936	423.257,30
Asignaciones (familiares y por hijo)	12,216	12,62	20,283	12,714	13,486	71.317,20
Pensiones no contributivas	9,611	8,243	9,154	8,409	9,412	44.828,50
Prestaciones del INSSJP	11,252	9,166	9,818	9,897	10,086	50.218,40
Otros programas (Progresar, Argentina Trabaja, otros)	1,549	3,472	6,038	3,21	4,372	18.640,00
<b>Subsidios económicos</b>	9,149	9,949	9,508	15,561	21,922	66.088,90
Energía	2,591	2,901	2,086	7,134	13,599	28.311,10
Transporte	6,199	6,973	7,398	8,348	8,257	37.175,30
Otras funciones	359	75	24	79	66	602,50
<b>Gastos de funcionamiento y otros</b>	41,756	37,061	37,232	36,376	38,327	190.751,20
Salarios	31,442	28,631	28,477	28,287	28,75	145.587,30
Otros gastos de funcionamiento	10,314	8,43	8,755	8,089	9,577	45.163,90
<b>Transferencias corrientes a provincias</b>	7,002	5,44	3,802	5,086	3,401	24.731,90
Educación	2,125	2,141	1,657	2,922	1,18	10.025,00
Seguridad Social	1,524	1,524	1	1	1	6.047,60
Desarrollo Social	357	178	160	77	240	1.010,40
Salud	1,219	587	542	801	682	3.831,20
Otras transferencias	1,778	1,012	443	287	299	3.817,70
<b>Otros gastos corrientes</b>	13,892	12,45	13,121	11,432	11,913	62.806,80
Transferencias a universidades	7,358	8,266	8,203	7,988	7,837	39.652,70
Déficit Operativo de Empresas Públicas	1,433	345	563	36	31	2.408,00
Resto	5,1	3,839	4,355	3,408	4,045	20.746,10

<b>Gastos de capital</b>	10,149	13,561	15,792	15,057	16,378	70.937,40
<b>Energía</b>	1,976	1,633	3,168	2,712	1,773	11.262,30
Nación	1,051	1,339	1,497	1,076	1,041	6.003,60
Transferencias a provincias	925	294	1,671	1,636	732	5.258,70
<b>Transporte</b>	2,692	4,127	4,795	4,038	4,797	20.448,10
Nación	2,448	3,936	3,305	2,866	4,575	17.129,50
Transferencias a provincias	244	191	1,49	1,172	222	3.318,60
<b>Educación</b>	684	777	2,316	1,261	1,258	6.295,50
Nación	420	528	605	557	494	2.602,70
Transferencias a provincias	264	250	1,711	704	764	3.692,80
<b>Vivienda</b>	373	2,196	2,451	1,797	1,295	8.111,50
Nación	9	6	10	0	50	74,60
Transferencias a provincias	364	2,19	2,441	1,797	1,245	8.036,90
<b>Agua potable y alcantarillado</b>	556	2,568	658	1,704	1,479	6.965,00
Nación	135	2,309	402	1,333	1,17	5.349,40
Transferencias a provincias	421	259	256	371	309	1.615,60
<b>Otros</b>	3,869	2,26	2,405	3,546	5,776	17.855,00
Nación	3,334	1,899	2,035	3,157	4,733	15.157,30
Transferencias a provincias	535	361	370	389	1,043	2.697,70
<b>Fondo Federal Solidario</b>						
<b>RESULTADO PRIMARIO</b>	<b>3,929</b>	<b>-20,228</b>	<b>-14,702</b>	<b>-10,342</b>	<b>-7,818</b>	<b>-49.161,10</b>
Intereses	29,818	7,51	23,194	33,117	19,521	113.160,20
<b>RESULTADO FINANCIERO</b>	<b>-25,889</b>	<b>-27,738</b>	<b>-37,896</b>	<b>-43,459</b>	<b>-27,339</b>	<b>-162.321,30</b>



**CUADRO DE VARIABLES FINANCIERAS - VALORES AL 7 DE AGOSTO 2018**

<b>VARIABLES FINANCIERAS</b>	<b>08/07/2018</b>	<b>VARIACION YTD - 2018</b>
DÓLAR OFICIAL EN ARGENTINA - VENTA	28,03	49,41%
DÓLAR EN BRASIL (VS.REAL)	3,756	13,40%
RIESGO PAÍS -EMBI+ ARGENTINA JPMORGAN	593	68,95%
MERVAL (ARGENTINA)	27783	-7,59%
DOW JONES (USA)	25628	3,68%
BOVESPA (BRASIL)	80346	5,16%
SOJA . MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	326,75	-6,57%
MAIZ. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	145,96	5,70%
TRIGO. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	208,8	33,08%
PETROLEO WTI -USD POR BARRIL	69,17	14,48%
ORO - USD POR ONZA	1218,3	-6,75%
TASA BADLAR ENTIDADES PRIVADAS EN \$	34,56%	48,65%
PLAZO FIJO 30 DÍAS EN \$	34,25%	63,17%